

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO SETTORE CONCORSUALE: 05/E3- BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA; SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO-12 – BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DELLA GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 106 DEL 11/12/2018 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 74 del 1/4/2019 è composta da:

Prof. Riccardo Ientile, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Odontoiatriche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali dell'Università di Messina

Prof. Vittorio Calabrese, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Biotecnologiche dell'Università degli Studi di Catania

Prof. Vincenzo De Laurenzi Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti e Pescara

si riunisce al completo il giorno 13 MAGGIO 2019 alle ore 10:40 per via telematica, previa autorizzazione del Rettore dell'Università Telematica San Raffaele Roma. Il presente incontro si intende anche quale accettazione di nomina.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo Ientile e del Segretario nella persona del Prof. Vincenzo De Laurenzi.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione (dichiarazioni allegate al presente verbale).

La Commissione procede alla lettura del bando emanato con Decreto Rettore del 11/12/2018, nonché del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei Professori di I e II Fascia.

La Commissione dovrà concludere i suoi lavori entro 60 giorni decorrenti dalla data del decreto di nomina del Rettore, salva la possibilità di richiedere al Rettore proroga di ulteriori trenta giorni per comprovati motivi.

La Commissione è chiamata, sulla base della valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli, a formulare una graduatoria di merito selezionando il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni previste dal bando.



La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Al termine delle valutazioni delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli la Commissione si riserva di prevedere la seguente prova:

- una discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate;

La commissione altresì stabilisce, subordinatamente alla concessione da parte del Rettore del periodo di proroga, che il colloquio avverrà presso l'università Telematica San Raffaele in data: 3 GIUGNO 2019 a partire dalle ore 11:00

Al termine dei lavori la Commissione, dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, procederà alla valutazione comparativa dei candidati, mediante assegnazione di punteggi a ciascun candidato, al termine della quale, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individuerà il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La valutazione è effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti in ambito internazionale e degli ulteriori elementi previsti dal Corso di Studio.

La Commissione, come previsto dal bando, nel determinare i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e la loro rispondenza alle funzioni scientifico didattiche previste dal bando, terrà conto dei seguenti parametri generali:

- a) Congruenza dell'attività del candidato con il settore concorsuale ed il profilo indicato nel bando;
- b) Originalità, del rilievo e del rigore metodologico della produzione scientifica;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- e) Coerenza delle attività scientifiche e didattiche del candidato con le caratteristiche distintive che la disciplina assume nell'Ateneo.

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa fatti salvi i periodi, documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, presa visione del decreto rettorale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia, in particolare del Regolamento per la chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato da Codesto Ateneo ai sensi della Legge n. 240/2010, in relazione alla posizione di professore ordinario oggetto del bando stabilisce i seguenti criteri di massima per la valutazione comparativa dei candidati.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati, si terrà conto delle pubblicazioni accettate per la pubblicazione secondo le norme vigenti.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni scientifiche presentate nel numero previsto dal bando. Nel caso di superamento del limite massimo di 15 pubblicazioni scientifiche la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco presentato dal candidato, fino alla concorrenza del limite stabilito.



La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche dei candidati avverrà sulla base dei parametri indicati sopra ai punti dal a) ad e). Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato avverrà sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, considerando come posizioni di maggior rilevanza: primo, ultimo e la posizione di autore corrispondente anche qualora essa non coincida con la prima o l'ultima.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto di indicatori bibliometrici riconosciuti.

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato la Commissione terrà conto anche dei seguenti indicatori: numero totale di pubblicazioni, numero totale di citazioni, indice di Hirsh.

Nel valutare le attività su indicate la Commissione stabilisce di attenersi ai pesi che di seguito di riportano:

- 1) per l'attività di ricerca scientifica, sulla base delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato fino ad un massimo di 60 punti.
- 2) produzione scientifica complessiva del candidato fino ad un massimo di 20 punti
- 3) per l'attività didattica, e gli altri titoli presentati fino ad un massimo di 20 punti.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue fino a un punteggio massimo di 60 punti:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi per il raggiungimento del criterio

0.25 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati per il raggiungimento del criterio;

0.5 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti per il raggiungimento del criterio;

1.0 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti per il raggiungimento del criterio;

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, sulla base dei parametri indicati sopra ai punti dal (a) ad (e), valutando inoltre: l'intensità e la continuità temporale della stessa fatti salvi i periodi, documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Inoltre nella valutazione terrà anche conto anche dei seguenti indicatori: numero totale di pubblicazioni, numero totale di citazioni, indice di Hirsh.

Come indicato in precedenza alla consistenza massima verrà assegnato un punteggio massimo di 20 punti secondo la seguente scala:

0 = Complessivamente insufficiente;

5= complessivamente sufficiente;

10= complessivamente buona;

15= complessivamente ottima;

20= complessivamente eccellente;

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:



• **TITOLI**

<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 1) Tematica non congrua con il SSD: 0.5 punti; 2) Tematica parzialmente congrua con il SSD: 1 punto; 3) Tematica pienamente congrua con il SSD: 2 punti;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1) assenza di attività didattica nel settore di riferimento (BIO/12) o settori BIO/10 e BIO/11: 0 punti; 2) 1 punto per ogni anno di corso per corsi in affidamento nel settore di riferimento (BIO/12) e 0.3 per corsi in affidamento nei settori BIO/10 e BIO/11; 3) 0.25 punti per ogni anno di attività didattica come cultore della materia in corsi nel settore di riferimento (BIO/12) e 0.1 per ogni anno di attività didattica come cultore della materia nei settori BIO/10 e BIO/11; 4) 0.5 punti per ciascun anno di attività didattica documentata presso corsi di dottorato attinenti al settore</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: - 1 punto per ogni anno di documentata attività di ricerca attinente al settore di riferimento in qualificati istituti di ricerca italiani e stranieri</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>
<p>d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO: Attività di laboratorio clinico: 1 punto per ogni anno di attività documentata</p>	<p>4 punti</p>
<p>e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO: 1) 1 punto per la realizzazione (principal investigator) di progetti di ricerca nazionali o internazionali finanziati con bandi competitivi; 2) 0.5 punti per la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali finanziati con bandi competitivi;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: : 1) 1 punto per la direzione di gruppi di ricerca nazionali o internazionali; 2) 0.5 punti per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: 0.5 punti per ogni brevetto</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1) 1 punto per ogni partecipazione come relatore a convegni internazionali; 2) 0.5 punti per ogni partecipazione come relatore a convegni nazionali;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1) 1 punto per ogni premio o riconoscimento di carattere internazionale 2) 0.5 punti per ogni premio o riconoscimento di carattere nazionale.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>

Il presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento Dr.ssa Daiana Rotondi, all'indirizzo daiana.rotondi@unisanraffaele.gov.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

Il Presidente della Commissione, considerato che uno dei suoi componenti è per ragioni scientifiche impegnato dal 21 al 31 Maggio, chiede al Rettore di voler autorizzare la proroga dei lavori di ulteriori 30 giorni rispetto alla scadenza e così fino al 27 Giugno.

La Commissione, subordinatamente alla concessione da parte del Rettore del periodo di proroga, decide di riconvocarsi il giorno 20 MAGGIO 2019 alle ore 10:30 in modalità telematica per prendere visione delle domande presentate dai candidati e la verifica del possesso dei requisiti di cui all'art. 2 del bando da parte dei candidati alla procedura di valutazione comparativa.

La riunione telematica si conclude alle ore 11:40

Il presente verbale viene redatto letto e sottoscritto dal segretario Prof. Vincenzo De Laurenzi ed integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai Prof.ri che hanno partecipato in collegamento telematico.

Redatto, letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Riccardo Ientile- Presidente

Prof. Vincenzo De Laurenzi –Segretario



Prof. Vittorio Calabrese –Membro

**DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI
DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Prof. Vincenzo De Laurenzi, Professore Ordinario di BIO 12 presso l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti Pescara, nato a Roma , il 15/4/1966 , nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 74 del 1/4/2019.

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



**DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI
DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Prof. Riccardo Ientile, Professore Ordinario di BIO 12 presso l'Università di Messina, nato a Messina, in data 09/10/1951, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 74 del 1/4/2019.

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



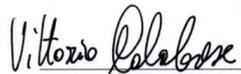
**DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI
DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Prof. Vittorio Calabrese, Professore Ordinario di BIO 12 presso l'Università di Catania, nato a __Ragusa__, il _8.9.1959____, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 74 del 1/4/2019.

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO SETTORE CONCURSALE: 05/E3- BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA;SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO-12 – BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DELLA GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 106 DEL 11/12/2018 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. RICCARDO IENTILE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R.D.R. n. 74 del 1/4/2019.

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO 13 MAGGIO 2019 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. VINCENZO DE LAURENZI **SEGRETARIO** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Messina 13/05/2019

PROF. RICCARDO IENTILE



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE ASSOCIATO SETTORE CONCORSUALE: 05/E3- BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA; SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO-12 – BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DELLA GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 106 DEL 11/12/2018 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. VITTORIO CALABRESE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. D.R. n. 74 del 1/4/2019.

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO 13 MAGGIO 2019 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. VINCENZO DE LAURENZI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Catania 13.5.19

PROF. VITTORIO CALABRESE

